



**SC P.S.G. ONE SRL.**

Targu-Jiu, Gorj, România

Str. 23 August, bl. 1B, parter, jud. Gorj

Email: [psgone1@yahoo.com](mailto:psgone1@yahoo.com), [office@psgone.ro](mailto:office@psgone.ro)

Licenta functionare nr.3079/P/2018

CUI RO 31293660

RC J18/771/2022

Nr .79 / 17.05.2023

CĂTRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro)

Spre știința,

CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN- Adresa: Strada Dunarii, nr. 127; Localitate:

Alexandria ; adresa de e-mail: [seap@cjteleorman.ro](mailto:seap@cjteleorman.ro)

Doamnă Președinte,

Subscrisa, S.C. P.S.G. ONE S.R.L., cu sediul în Str. 23 August, bl. 1B, parter, jud. Gorj, CUI nr. 31293660, Nr. Reg. Com.: J18/771/2022, telefon 0722 393 898 reprezentată prin Mihăilă Ioan, în calitate de ofertant la licitația "Servicii de paza:

Lot I - Servicii de paza la obiectivul „Centrul Militar Judetean Teleorman;

Lot 2 - Servicii de paza la obiectivul „Centrul de Sanatate Regele Carol I Deparati", organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN- Adresa: Strada Dunarii, nr. 127; Localitate: Alexandria, la data de 02.03.2023, Anunț de participare nr. 3812/17.02.2023, cod CPV 79713000-5, în temeiul art. 8 alin (1), din Legea nr 101/2016 formulam,

## CONTESTAȚIE

### Împotriva rezultatului procedurii

Prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la oferta, respectuos vă solicităm să dispuneți:

- Să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de S.C. PSG ONE S.R.L.;
- Să anulați comunicările privind rezultatul procedurii nr. 5466/10.03.2023 și nr. 5467/10.03.2023, toate actele subsecvente și procesele verbale privind evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv SC ELITE GUARD SPECIAL SRL;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ELITE GUARD SPECIAL SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire

Pentru următoarele motive:

**Scurt istoric:**

În fapt, CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN-, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază:

Lot I - Servicii de pază la obiectivul, Centrul Militar Județean Teleorman;

Lot 2 - Servicii de pază la obiectivul, Centrul de Sănătate Regele Carol I Depărați", cod CPV 79713000-5, pentru o perioadă de 12 luni, având o valoare estimată de:

- 227.259 lei, fără TV A, pentru Lot 1: Servicii de pază la obiectivul, Centrul Militar Județean Teleorman";

- 340.883 lei, fără TV A, pentru Lot 2: Servicii de pază la obiectivul, Centrul de Sănătate Regele Carol I Depărați".

În urma evaluării ofertelor, la data de 10.03.2023 autoritatea contractantă, ne-a transmis pe email, comunicarea privind rezultatul procedurii nr 5466/10.03.2023 prin care suntem informați că oferta depusă de noi pentru lotul 1 a fost clasată pe locul 2, iar oferta declarată

câștigătoare a fost cea depusă de SC ELITE GUARD SPECIAL SRL cu o valoare de 192.457,20 lei, iar prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5467/10.03.2023 suntem informați că oferta noastră a fost clasată tot pe locul 2 iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ELITE GUARD SPECIAL SRL cu o valoare de 292.365,00 lei

Împotriva rezultatului de mai sus, subscrisa am formulat contestația nr. 26/17.03.2023, contestație admisă prin Decizia nr. 815/C9/729/1 1 .04.2023, prin care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depusă de SC ELITE GUARD SPECIAL SRL, obligând autoritatea contractantă să solicite fundamentarea prețului ofertat de participantul anterior amintit.

Formulam prezenta contestație împotriva rezultatului stabilit de entitatea contractantă deoarece actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016.

### **Motive de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depusă de SC ELITE SPECIAL GUARD SRL:**

1. Prin adresele nr. 9546 pentru Lot 1 și nr. 9547 pentru Lot 2, din 21.04.2023, cu termen de răspuns 25.04.2023, autoritatea contractantă, a solicitat ofertantului SC ELITE SPECIAL GUARD SRL, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Ofertantul S.C. ELITE SPECIAL GUARD S.R.L a răspuns în data de 25.04.2023, prin adresa nr. 344/25.04.2023, înregistrată la Consiliul Județean Teleorman cu nr. 9885 din 25.04.2023 pentru Lot 1 și prin adresa cu nr.345/25.04.2023, înregistrată la Consiliul Județean Teleorman cu nr. 9886 din 25.04.2023 pentru Lot 2.

În cadrul fundamentării tarifului orar, respectiv în “Calcul tarif orar/agent de paza”, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, ofertantul a calculat greșit valoarea contribuției

**asiguratorii de muncă în procent de 2,25 % stabilită de dispozițiile art 220/4 din Codul**

**Fiscal.**

Astfel, pentru lotul 1, ofertantul clasat pe primul loc, la nr crt 13 din “Calculație tarif orar /agent de paza”, a inclus o valoare de **0,41 lei/oră**, prezentând următorul mod de calcul:

“= 2,25% x (B12-B 10...)”, adică ofertantul în cauză a calculat contribuția asiguratorie de muncă rândul B12 “Total salariu supus taxării” din care scade rândul B 10, adică scade valoarea indemnizației privind concediului de odihnă.

Pentru lotul 2:

Pentru postul de 12/24 ore:

- Ofertantul clasat pe primul loc, la nr crt 13 din “Calculație tarif orar/agent de paza”, a inclus o valoare de **0,43 lei/oră**, prezentând următorul mod de calcul:

“= 2,25% x (B12-B 10...)”, adică ofertantul în cauză a calculat contribuția asiguratorie de muncă rândul B12 “Total salariu supus taxării” din care scade rândul B 10, adică scade valoarea indemnizației privind concediului de odihnă.

Pentru postul de 24/24 ore:

- Ofertantul clasat pe primul loc, la nr crt 13 din “Calculație tarif orar /agent de paza”, a inclus o valoare de **0,41 lei/oră**, prezentând următorul mod de calcul:

“= 2,25% x (B12-B 10...)”, adică ofertantul în cauză a calculat contribuția asiguratorie de muncă rândul B12 “Total salariu supus taxării” din care scade rândul B 10, adică scade valoarea indemnizației privind concediului de odihnă.

La fila 39, din Raportul procedurii nr. 11318/12.05.2023, autoritatea contractantă, a menționat următoarele aspecte:

Pentru Lot 1:

“La poziția 13 - Contribuție Asiguratorie pt Muncă 2,25%, Mod de calcul, a menționat,  $2,25\% \times (B12 - B10 - 200/165,333) = 0,41 \text{ lei/h}$ ", adică,  $2,25\% \times (21,36 - 1,70 - 200/165,333) = 0,41 \text{ lei/h}$ ", iar în urma verificării și conform Codului fiscal prevederile la art. 220/4 privind Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru munca, reiese Contribuție Asiguratorie pt Munca de 0,45 lei/h.

Pentru Lot 2:

La poziția 13 - Contribuție Asiguratorie pt Muncă 2,25%, Mod de calcul, a menționat,  $2,25\% \times (B 12 - B 10 - 200/165,333) = 0,41 \text{ lei/h}$ ", adică,  $2,25\% \times (21,36 - 1,70 - 200/165,333) = 0,41 \text{ lei/h}$ ", iar în urma verificării și conform Codului fiscal prevederile la art.220"4 privind Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru munca, reiese Contribuție Asiguratorie pt Munca de 0,45 lei/h”.

În mod nelegal, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ELITE SPECIAL GUARD S.R.L a doua clarificare, pentru Lot 1 și Lot 2, cu termen de răspuns data de 09.05.2023.

Ofertantul S.C. ELITE SPECIAL GUARD S.R.L a răspuns prin adresa nr. 395/08.05.2023, înregistrată la Consiliul Județean Teleorman cu nr.10920 din 09.05.2023 pentru Lot 1 și Lot 2, în care menționează următoarele:

“Dintr-o eroare au fost transmise alte fundamentări decât cele care au stat la baza ofertelor depuse în prezența procedurii, persoană responsabilă cu achizițiile fiind în CO, de aceea s-au făcut și acele greșeli de redactare.

Atașam fundamentările de tarif, precizând totodată că, prezentul răspuns de clarificare nu modifica în nici un fel propunerea financiară depusă inițial”.

In cadrul răspunsului nr. 344/25.04.2023, ofertantul SC ELITE SPECIAL GUARD SRL a calculat contribuția asiguratorie de muncă fără a include și valoarea concediului de



odihnă, aspect ce contravine dispozițiilor art ART. 220<sup>4</sup> din Codul Fiscal- Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă

(1) “Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și **venituri asimilate salariilor**”.

Din dispozițiile art 220<sup>4</sup> din Codul Fiscal, rezultă că valoarea contribuției asiguratorii de muncă de 2,25% se calculează pentru venituri brute rezultate din salarii și venituri asimilate salariilor, deci indemnizația de concediu de odihnă fiind un venit asimilat salariului, este evident că ofertantul de pe locul 1 avea obligația de a calcula contribuția asiguratorie de muncă inclusiv pentru indemnizația de concediu de odihnă.

Mai mult, este lipsita de relevanta motivarea ofertantului cum că “persoană responsabilă cu achizițiile publice a fost în concediu” întrucât ofertantul răspunde de transmiterea ofertei în conformitate cu Articolul 131 din HG nr. 395/2016 “Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectivă ofertă”, prin oferta intelegandu-se inclusiv raspunsurile la solicitarile de clarificari.

De altfel, ofertantul SC ELITE SPECIAL GUARD SRL recunoaște că nu a răspuns la adresele nr.9546 pentru Lot 1 și nr.9547 pentru Lot 2, din 21.04.2023, **cu termen de răspuns 25.04.2023**, și în mod nelegal încearcă să răspundă la cele două adrese în data de 08.05.2023, prin adresa 395/08.05.2023.

Și demersul comisiei de evaluare de a solicita de două ori aceeași solicitare unui ofertant, în condițiile în care prima solicitare transmisă ofertantului SC ELITE SPECIAL GARD SRL este clară și precisă, iar răspunsul prezentat de ofertantul în cauză se referă chiar la solicitarea autorității contractante, este un demers nelegal deoarece comisia de evaluare i-a creat un avantaj evident ofertantului în sensul că i-a permis transformarea ofertei dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă și admisibilă.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei depusă de participantul SC ELITE SPECIAL GUARD SRL consta în modificarea valorii pentru **rândul 17.1**, *Uniforma de lucru, dotare standard conform Legii nr. 333/2003*, din formularul Calculație tarif orar prezentat atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, astfel:

În cadrul răspunsului nr. 344/25.04.2023, ofertantul SC ELITE SPECIAL GUARD SRL a prezentat următorul mod de calcul pentru rândul 17.1 din cadrul formularului Calculație tarif orar prezentat atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2:

17,1	Uniforma de lucru - dotare standard conf Legii nr.333/2003	0,060	= 120 lei/agent/an : 12 luni/an : 165,333 ore lucrate de angajat lunar
------	--	-------	--

În cadrul răspunsului răspunsul nr. 395/08.05.2023, ofertantul SC ELITE SPECIAL GUARD SRL, a prezentat următorul mod de calcul pentru rândul 17.1 din cadrul formularului Calculație tarif orar/agent de paza prezentat atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2:

17,1	Uniforma de lucru - dotare standard conf Legii nr.333/2003	0,020	= 40 lei/agent/an : 12 luni/an : 165,333 ore lucrate de angajat lunar
------	--	-------	---

Din cele două răspunsuri prezentate de ofertantul în cauză, se poate constata că acesta a modificat oferta financiară, în sensul că în cadrul răspunsului nr. 344/25.04.2023, SC ELITE SPECIAL GUARD SRL a prezentat o valoare de 120 lei/an, respectiv 0,060 lei/oră pentru costurile cu uniforma de lucru, iar prin răspunsul nr. 395/08.05.2023, ofertantul de pe locul 1, a prezentat o valoare de 40 lei/an, respectiv 0,020 lei/oră.

Este nepermisa o astfel de modificare a ofertei financiare, deoarece nu suntem în prezența unor erori aritmetice, deoarece atât valoarea de 0,060 lei/oră, cât și valoarea de 120 lei/an inclusiv modul de calcul prezentate în adresa nr. 344/25.04.2023, sunt corecte și coincid, se poate considera că este vorba de eroare aritmetică numai în cazul în care ofertantul ar fi

prezentat un mod de calcul iar la rubrica "Valoare" ar fi precizat o valoare care nu ar coincide cu modul de calcul, așa cum dispun următoarele prevederi legale:

**Art 140 alin (9) din HG nr. 395/2016 Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea să financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

Așadar, din dispozițiile mai sus citate, se constată că o modificare a ofertei financiare este corectă doar în cazul în care este vorba de o eroare aritmetică, iar prin corectarea acesteia, în mod obligatoriu se corectează elementele propunerii financiare, inclusiv prețul total al ofertei, și tot în mod obligatoriu prin refacerea calculelor aferente.

Ori, modificările efectuate de ofertantul în cauză, nu suntem în prezența unei erori aritmetice întrucât ofertantul a modificat structura tarifului atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, în ceea ce privește valoarea uniforme de lucru, doar cu scopul de a se încadra în valoarea ofertată.

2. Alt motiv de neconformitate a ofertei depusă de primul participant, este faptul că din fundamentarea prețului lipsesc următoarele costuri:

- Costurile cu încălțăminte agenților de pază conform ANEXA Nr. 3 la normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, Secțiunea Descrierea, culoarea și modelul uniformelor de serviciu ale personalului de pază propriu- Art. 2. Articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu și echipamentul de protective sunt următoarele:

4. Încălțăminte:



- Pantofi;
  - Bocanci;
  - Ghete;
- Costurile cu securitatea și sănătatea în muncă;
  - Costurile cu fluier și lanterne;
  - Costurile cu ecusonul prevazute de ANEXA Nr. 6B la normele metodologice Modelul ecusonului folosit de personalul de pază

Ca atare, oferta tehnica depusa de primul ofertant nu este corelata cu elementele ofertei tehnice, conducand la executarea necorespunzatoare a serviciilor de paza la obiectivele achizitoarei.

**3.** Valoarea totală ofertata de primul participant, pentru lotul 1-192.457,20 lei nu este calculată pentru numarul total de ore ce urmeaza a fi platite de ofertantul de pe locul 1.

Astfel, din cadrul formularului “CALCULATIE TARIF ORAR/AGENT”, ofertantul clasat pe locul 1 a declarat ca va plati un numar de 760,42 ore/luna/post .

1 <sup>1</sup>	Total ore lunare platite de subscrisa (730 cf CS + 30,42 pt. art.126 lit.a) din CM)	760,42	=730+365/12
----------------	--	--------	-------------

Daca inmultim numarul de ore/post, respectiv 760,42 ore x 12 luni durata contractului = 9.125,04 ore platite/an.

9125,04 ore platite/an x 21,97 lei/ora ofertat = 200.477,13 lei

Se constata ca valoarea ofertata de 192.457,20 lei este insuficienta pentru acoperirea celor 9125,04 ore la un tarif de 21,97 lei/ora.

Impartind valoarea ofertata pentru lotul 1 de 192.457,20 lei la numarul de ore platite de ofertantul in cauza, 9.125,04 ore, rezulta un tarif orar de 21,09 lei/ora .

Se observa ca tariful de 21,09 lei/ora este mult mai mic decat valoarea de la poz.12 **“Total cost salarial supus taxarii”** si nu justifica includerea sporurilor si indemnizatiilor asimilate salariului de baza.

Ca atare, in oferta depusa de ofertantul clasat pe primul loc, exista o neconcordanza intre tariful ofertat de 21.97 lei/ora, tarif ce a fost calculat pentru un numar de 8760 ore/an, deci fara a include si orele lucrate pentru acordarea unei ore libere in conformitate cu art 126 lit a din Codul Muncii si tariful ce urmeaza a fi platit de ofertantul in cauza pentru cele 9.125,04 ore/an, ore ce includ atat cele 8760 ore la care se adauga orele libere acordate in conformitate cu art 126 lit a din Codul Muncii.

Situatia este similara si in ceea ce priveste lotul 2, astfel:

Pentru postul 12/24 ore, total ore platite 395,42 ore x 12 luni = 4745,04 ore

1'	Total ore lunare platite de subscrisa (365 cf CS + 30,42 pt. art.126 lit.a) din CM)	395,42	=365+365/12
----	--	--------	-------------

Pentru postul 24/24 ore, total ore platite 760,42 /lunax 12 luni=9.125,04 ore

Total ore platite pentru lotul 2:

4745,04 ore+9.125,04 ore= 13.870,08 ore.

Post 24/24: 9125,04 ore platite/an x 21,97 lei/ora ofertat = 200.477,13 lei

Post 12/24: 4745,04 ore platite/an x 22,81 lei/ora = 108.234,36 lei

Total valoare: 200.477,13 lei + 108.234,36 lei = **308.711,49 lei**

*Conform ofertei avem:*

Post 24/24: 8760 ore platite/an x 21,97 lei/ora ofertat = 192.457,20 lei

Post 12/24: 4380 ore platite/an x 22,81 lei/ora = 99.907,80 lei

Total valoare: 192.457,20 lei + 99.907,80 lei = **292.365,00 lei**

Se constata ca si la acest lot, valoarea ofertata de 292.365,00 lei este insuficienta pentru acoperirea celor 13.870,08 ore la un tarif de 21,97 lei/ora pentru postul de 24h/24h si 22,81 lei/ora pentru postul de 12h/24h.

Post 24/24: 192.457,20 lei : 9125,04 ore platite = 21,09 lei/ora

Post 12/24: 99.907,80 lei : 4745,04 ore platite = 21,06 lei/ora

In concluzie, observam ca tariful de 21,09 lei/ora (post 24/24h) si tariful de 21,06 lei/ora (post 12/24h) rezultat, este mult mai mic decat valoarea de la poz.12 *“Total cost salarial supus taxarii”* de la ambele posturi si nu justifica includerea sporurilor si indemnizatiilor asimilate salariului de baza.

Impartind valoarea ofertata pentru lotul 2 de 292.365,00 lei la numarul de ore platit de ofertantul in cauza, 13.870,08 ore, rezulta un tarif orar de 21,08 lei/ora .

Avand in vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusa de primul participant, se constata ca autoritatea contractanta in mod eronat a declarat admisibila si castigatoare oferta depusa de SC ELITE SPECIAL GUARD SRL.

Față de cele arătate, reiese că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art 137 alin 2 lit d și neconforma în baza Art 137 alin 3 lit a, c și d din HG nr. 395/2016.

*Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de subscrisa este prima ofertă admisibilă în clasament, precizăm că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei noastre în conformitate cu dispozițiile art 26 alin (10) din Legea 101/2016 “Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau **calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației**”.*

Pe cale de consecință, respectuos vă solicităm să admiteți că temeinică și legală contestația formulată de către ofertantul SC PSG ONE SRL și să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, ne întemeiem susținerile pe dispozițiile Legii nr 101/2016, Legii nr 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Cu stimă,

SC PSG ONE SRL

Administrator,

Mihăilă Ioan

A handwritten signature in blue ink is written over a circular blue stamp. The stamp contains the text "SC PSG ONE SRL" and a registration number "RO99080718/2023".

Doamnei Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor