



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

## **DECIZIE**

**Nr. 374/C5/190**

**Data: 23.02.2021**

Prin contestația nr. 357/29.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED]/01.02.2021 și, respectiv, sub nr. [REDACTED]/01.02.2021, [REDACTED], cu sediul în municipiul [REDACTED], str. [REDACTED] nr. [REDACTED], înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED], având CIF [REDACTED], reprezentată legal prin [REDACTED], în calitate de administrator, a contestat adresa nr. [REDACTED]/27.01.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, lot 2 – „Servicii de pază la obiectivul « [REDACTED] »”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de [REDACTED], în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul [REDACTED], str. [REDACTED] nr. [REDACTED], județul [REDACTED] și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei situată pe locul 1 în cadrul lotului 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în timp ce oferta depusă de [REDACTED] a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 221.409 lei fără TVA.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă

nu a efectuat o verificare temeinică a acesteia, întrucât tariful ofertat de 16,85 lei/oră nu poate fi justificat, ofertantul nerespectând prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora autoritatea contractantă a solicitat 1 post permanent (24/24) și un post temporar de noapte (12/24), întrucât tariful ofertantului criticat a avut în vedere doar postul permanent 24/24.

Astfel, contestatoarea evidențiază tariful ofertat de [REDACTED], care a avut în vedere doar postul permanent 24/24, după cum urmează:

- Total ore  $24 \times 365 = 8.760$
- Norma HG nr. 935/2019 = 167,333 ore/lună
- Cost tarif orar minim = 2230 lei = 13,327 lei/h
- Total salarii  $8.760 \times 13,327 = 116.744,52$  lei
- Total concedii  $116.744,52 : 12 = 9.728,71$  lei
- Spor noapte 25% =  $13,327 \times 25\% = 3,332$  lei/h
- Total ore noapte  $8 \times 365 = 2.920$
- Total spor noapte  $2.920 \times 3,332 = 9.729,44$  lei
- Spor sărbători legale 100%
- Total ore sărbători legale  $15 \times 24 = 360$
- Total spor sărbători legale  $360 \times 13,327 = 4.797,72$  lei
- Spor weekend 1% = 0,133 lei/h
- Total ore weekend 2.496 (48 h/săptămână x 52 săptămâni/an)
- Total spor weekend  $2.496 \text{ ore} \times 0,133 = 331,968$  lei
- TOTAL FOND SALARII:  $116.744,52 \text{ lei} + 9.728,71 \text{ lei} + 9.729,44 \text{ lei} + 4.797,72 \text{ lei} + 331,968 \text{ lei} = 141.332,358 \text{ lei}$
- Contribuția asiguratorie de muncă 2,25% = 3.179,98 lei
- TOTAL CHELTUIELI SALARII:  $144.512,338 \text{ lei} : 8760 \text{ ore} = 16,497 \text{ lei/h}$
- Cheltuieli indirecte 1 % din bază = 1.167,44 lei - 0,133 lei/h
- Profit 1,3% - 0,22 lei/h
- Tarif ofertat 16,85 lei/h.

Având în vedere cele de mai sus, [REDACTED] susține că în tariful orar ofertat nu se regăsesc cheltuielile directe, iar comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări, inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus, conform Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003 privind conducerea contabilității.

Având în vedere tariful prezentat de [REDACTED], raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, contestatoarea concluzionează că acestea nu sunt justificate, nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel încât apreciază că acest ofertant nu a inclus în preț toate cheltuielile, inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012.

Față de cele arătate, contestatoarea consideră că trebuie aplicate dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În susținerea faptului că oferta depusă de [REDACTED] prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea prezintă un calcul referitor la analiza tarifului orar pentru

postul temporar de noapte, respectând întocmai analiza de tarif prezentată de ofertant pentru postul 24/24, astfel:

- Total ore  $12 \times 365 = 4.380$
- Norma HG nr. 935/2019 = 167,333 ore/lună
- Cost tarif orar minim = 2230 lei = 13,327 lei/h
- Total salarii  $4.380 \times 13,327 = 58.372,26$  lei
- Total concedii  $58.372,26 : 12 = 4.864,36$  lei
- Spor noapte 25% =  $13,327 \times 25\% = 3,332$  lei/h
- Total ore noapte  $8 \times 365 = 2.920$
- Total spor noapte  $2.920 \times 3,332 = 9.729,44$  lei
- Spor sărbători legale 100%
- Total ore sărbători legale  $15 \times 12 = 180$
- Total spor sărbători legale  $180 \times 13,327 = 2.398,86$  lei
- Spor weekend 1 % = 0,133 lei/h
- Total ore weekend 1.248 (24 h/săptămână x 52 săptămâni/an)
- Total spor weekend  $1.248 \text{ ore} \times 0,133 = 165,98$  lei
- TOTAL FOND SALARII:  $58.372,26 \text{ lei} + 4.864,36 \text{ lei} + 9.729,44 \text{ lei} + 2.398,86 \text{ lei} + 165,98 \text{ lei} = 75.530,90 \text{ lei}$
- Contribuția asiguratorie de muncă 2,25% =» 1.699,45 lei
- TOTAL CHELTUIELI SALARII: 77.230,34 lei: 4.380 ore = 17,63 lei/h
- Cheltuieli indirecte 1% din bază = 583,72 lei =» 0,133 lei/h
- Profit 1,3% - 0,23 lei/h
- Tarif ce trebuia oferit - 18,00 lei/h, din care rezultă că

diminuează artificial prețul oferit, neluând în calcul tariful orar pentru postul temporar de noapte 12/24, iar comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât nu a evaluat corespunzător această ofertă, nesusținând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d), g) și alin. (3) lit. c) din actul normativ invocat.

Astfel, contestatoarea susține și faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

În final, se face trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată.

În dovedirea contestației, a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. /01.02.2021, autoritatea contractantă a transmis anunțul de participare și strategia de contractare.

Prin adresa nr. /190/C5/01.02.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în valoare de 4.670,34 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice în original, contestația.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 410/02.02.2021, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub

nr. [REDACTED]/02.02.2021 și, respectiv, sub nr. [REDACTED]/02.02.2021, prin care a transmis, în copie, dovada constituirii cauțiunii.

Adresa contestatoarei nr. [REDACTED]/02.02.2021 a fost transmisă și în original, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED]/03.02.2021, prin care a fost depusă la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare nr. 206803985/1 din 01.02.2021, eliberată de [REDACTED] - [REDACTED], în sumă de 4.671 lei.

După primirea recipisei de consemnare, în original, Consiliul, prin adresa nr. [REDACTED]/190/C5/04.02.2021, a solicitat autorității contractante [REDACTED], transmiterea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, a ofertei depusă de [REDACTED], precum și a dovezilor privind informarea operatorilor economici interesați cu privire la contestație și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. [REDACTED]/05.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED]/05.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat și verificat ofertele depuse, cu respectarea legislației în vigoare, iar în cadrul ședințelor de analiză a propunerilor financiare, au considerat că este oportună și necesară solicitarea de clarificări ofertantului [REDACTED] SRL. Astfel, prin adresa nr. [REDACTED]/18.01.2021 s-au solicitat clarificări, întrucât ofertantul a prezentat în cadrul Formularului de ofertă „suma de 16,85 lei/oră rezultând suma totală de 369.015 lei plătitibilă după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 0 lei conform centralizatorului de prețuri” și nu așa cum a fost specificat în documentația de atribuire cap.IV.2). „Modul de prezentare al propunerii financiare”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 47/18.01.2021, în care a precizat că propunerea financiară are anexat Centralizatorul de prețuri (Formular 11) în care este detaliat prețul pentru fiecare obiectiv în parte, respectiv 147.606 lei pentru obiectivul „[REDACTED]” și 221.409 lei pentru „[REDACTED]”, acest răspuns fiind considerat concludent.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului verbal nr. 1079 din 21.01.2021, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare și a constatat că ofertele depuse nu au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și a hotărât că propunerea financiară depusă de [REDACTED] pentru lotul 2 este conformă, încheindu-se raportul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, prin adresa nr. 1442/27.01.2021, în urma căruia a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Astfel, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și neargumentată din punct de vedere legal, contestatoarea neprecizând ce prevederi legale, în domeniul achizițiilor, au fost încălcate.

Autoritatea contractantă susține că, autoarea contestației a indicat un clasament eronat în referire la lotul 2, diferit de cel menționat în raportul procedurii.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de [REDACTAT] pentru Lot 2, autoritatea contractantă arată modalitatea în care ofertantul a justificat prețul în cadrul Formularului 11 - Centralizator de prețuri.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, Centralizatorul de prețuri, Formular nr. 11, depus de ofertantul declarat câștigător, în legătură cu cele 2 loturi.

Autoritatea contractantă susține că la calculul valorii estimate pentru asigurarea pazei s-au avut în vedere prevederile art. 1 din HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, ținându-se cont și de sporul de noapte 25%, spor de weekend 1%, spor de zile libere declarate oficial 100% și concediul de odihnă obligatoriu.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că aspectele la care face referire contestația au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședințelor de analiză a propunerilor financiare cu respectarea prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, ofertanții fiind tratați în mod egal, stabilindu-se, pentru lotul 2, care face obiectul prezentei cauze, următorul clasament final:

Lot 2:

- [REDACTAT] - 221.409 lei - locul 1
- [REDACTAT] - 223.380 lei - locul 2

Având în vedere cele mai sus menționate, [REDACTAT] solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 8983/23.02.2021, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu „Procedura proprie” aprobată și aplicabilă în speță și dovada înștiințării ofertantului [REDACTAT] despre depunerea prezentei contestații.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

[REDACTAT], în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „proprie simplificată”, offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază: Lotul 1 - [REDACTAT]”; Lot 2 - Servicii de pază la obiectivul « [REDACTAT] », cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. [REDACTAT]/07.12.2020, însoțit de documentația de atribuire, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.12.2020 ora 19:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 389.195 lei.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 2 loturi, respectiv:

- Lotul 1 - Servicii de pază la obiectivul [REDACTED] (8.760 ore), cu o valoare estimată de 155.678 lei, fără TVA;
- Lot 2 - Servicii de pază la obiectivul [REDACTED] (13.140 ore), cu o valoare estimată de 233.517 lei, fără TVA.

Prezenta contestație vizează lotul 2 - Servicii de pază la obiectivul [REDACTED], în cadrul căruia au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. [REDACTED]/21.12.2020.

După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. [REDACTED]/27.01.2021, potrivit căruia, pentru lotul 2 a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 - [REDACTED], cu o valoare ofertată, fără TVA, de 221.409 lei (aproximativ 95% din valoarea estimată);
- locul 2 - [REDACTED], cu o valoare ofertată, fără TVA, de 223.380 lei (aproximativ 96% din valoarea estimată).

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa [REDACTED]/27.01.2020, ofertantul [REDACTED] a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei, în original, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED]/03.02.2021, dovada respectării prevederilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, Recipisa de consemnare nr. 206803985/1 din 01.02.2021, eliberată de [REDACTED], în sumă de 4.671 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia comisiei de evaluare de a stabili oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de [REDACTED], care, susține contestatoarea, conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, întrucât, pe de o parte, în cadrul tarifului ofertat nu se regăsesc cheltuielile directe (costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, costurile examenelor medicale periodice), iar pe de altă parte, tariful a fost diminuat artificial prin neluarea în calcul a tarifului orar pentru postul temporar de noapte 12/24.

În analizarea prezentei contestații Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.3 Durata contractului, din anunțul de participare: „Durata de prestare a serviciilor de pază va fi de 12 luni (...);”

- IV.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din anunțul de participare:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară pentru fiecare lot în parte, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț,

precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Propunerea financiară se va prezenta în lei, fără TVA, va fi semnată și se va prezenta în original.

Propunerea financiară va conține:

Formular nr. 10 - Formular de ofertă

Formular nr. 11 - Centralizator de prețuri”;

- Formularul nr. 11 - Centralizator de prețuri, pus la dispoziția potențialilor ofertanți are următorul conținut:

Nr. crt.	Denumirea lotului	Adresa obiectiv	Nr. normat de posturi de pază (PP)	Preț unitar - lei/oră - (fără TVA)	Nr. ore	Val. totală/ obiectiv lei- (fără TVA)	Val. totală/ obiectiv -lei- (Inclusiv TVA)
0	1	2	3	4	5	6=3x4x5	7
1	Lot .....						
2							

- cap. IV - Descrierea serviciului, din caietul de sarcini:

«Lot 2: Servicii de pază la obiectivul „**[REDACTAT]**” amplasat în partea de est a **[REDACTAT]**, din **[REDACTAT]**, județul **[REDACTAT]**, care se întinde pe o suprafață de 25.634 m.p. și are construcții în suprafață de 2.819 m.p.

1,5 Posturi pentru un număr total de 13.140 ore, cu un dispozitiv compus din:

„pentru un număr total de 13.140 ore, cu un dispozitiv compus din:

- **1 post permanent, neînarmat, 24 ore din 24, inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică, precum și în sărbătorile legale;**

Zonele pentru care este necesară asigurarea pazei:

- punct de control acces-pavilion birouri, magazii-depozite până la laturile împrejmuitoare cu gard ale obiectivului;

- partea de nord și est unde lipsesc plăci din gard și se află magaziile de lemn, garajele auto și depozitul de combustibil;

- zona dinspre partea de sud pe unde se circulă permanent fiind drum pe care cetățenii satului merg la loturile din câmp.

- **1 post temporar mobil, neînarmat, cu executarea serviciului pe timp de noapte, inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică, precum și în sărbătorile legale;**

Zonele pentru care este necesară asigurarea pazei:

- „magaziile-depozitele și garajele de pe latura de nord, morga de pe latura de est, latura de sud cu rampa și pomii fructiferi până la pavilionul central medical»;

- Cap. V - Durata de prestare, din caietul de sarcini:

„Serviciile de pază se vor executa 24 de ore din 24, inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică, precum și în sărbătorile legale.

Durata contractului este de 13 luni de la semnarea acestuia de către ambele părți.

Durata de prestare a serviciilor de pază va fi de 12 luni și se va face în baza ordinului de începere emis de către autoritatea contractantă”;

- Cap. VI - Obligațiile părților, din caietul de sarcini:

*„Obligațiile principale ale prestatorului*

*(...)*

*Prestatorul se obligă:*

*(...)*

*- să asigure echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază conform normelor sale interne și legislației în vigoare”.*

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă faptul că, în cadrul lotului 2, autoritatea contractantă dorește achiziționarea, pentru o perioadă de 12 luni, a unui serviciu de pază pentru un post permanent - 24 ore/24 ore și a unui post temporar -12 ore/24 ore pentru 7 zile/7 zile.

Analizând conținutul ofertei depusă de [REDACTED]

[REDACTED], Consiliul constată următoarele:

- în propunerea tehnică aferentă lotului 2 ofertantul a menționat, printre altele, că „Paza urmează a se face fără armă, agenții de pază fiind dotați cu tomfă, lanternă, spray iritant, fluier, telefon mobil în conformitate cu regulamentul propriu de funcționare aprobat de IPJ [REDACTED]”;

- potrivit informațiilor din propunerea financiară, ofertantul criticat a ofertat atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 același tarif, respectiv 16,85 lei/oră, justificând acest tarif după cum urmează:

*„Total ore aferente unui post 24h x 365 = 8760*

*Norma lunară conform HG 935/2019 = 167,333 ore/lună*

*Cost tarifar orar raportat la salariul minim pe economie 2230 lei = 13,327 lei/h*

*Total salarii de bază = 8760 x 13,327 = 116.744,52*

*Total concedii = 116.744,52 / 12 = 9728,71*

*Spor noapte 25% = 3,332 lei/h. Total ore noapte 8 x 365=2920 =>*

*Total spor noapte = 2920 x 3,332 = 9729,44*

*Spor sărbători legale 100%. Total ore 15 x 24=360 => Total spor = 360 x 13,327 = 4797,72*

*Spor weekend 1% = 0,133/h. Total ore weekend = 2496, Total spor = 2496 x 0,133 = 331,968*

*Total fond salarii = 116.744,52 + 9728,71 + 9729,44 + 4797,72 + 331,968 = 141.332,358 lei*

*Contribuția asiguratorie din munca 2,25% din fond = 3.179,98*

*Total cheltuieli salarii = 144.512,338 => 16,497 lei/h cheltuieli salarii*

*Total cheltuieli indirecte: 1% din salariul de bază = 1.167,44 (0,133/h)*

*Total profit: 1,30% (0,22 lei/h)”.*

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Prețurile celor două oferte nu au fost considerate de membrii comisiei de evaluare ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, sub acest aspect, ele nefăcând obiectul verificărilor comisiei de evaluare.

Potrivit informațiilor din cuprinsul procesului verbal înregistrat sub nr. [REDACTED]/18.01.2021, pentru lotul 2, membrii comisiei de evaluare au reținut, în legătură cu oferta depusă de [REDACTED], că acesta a prezentat formularul de ofertă pentru ambele loturi,



precizând tariful unitar de 16,85 lei/oră și valoarea totală, menționată în centralizatorul de prețuri, de 369.015 lei. De asemenea, comisia de evaluare a reținut informațiile prezentate de același ofertant în cadrul propunerii financiare, informații care fac referire la valorile aferente loturilor 1 și 2, numărul de ore aferent fiecăruia dintre cele 2 loturi și numărul normat de posturi de pază pentru fiecare lot.

Având în vedere această situație, prin corespondența nr. [REDACTED] 18.01.2021, autoritatea contractantă a adresat ofertantului [REDACTED] următoarea solicitare de clarificări:

«(...) vă solicităm clarificare cu privire la propunerea financiară deoarece ați prezentat în cadrul Formularului de ofertă - Formular 10, că „prestați Servicii de pază: Lot 1 - [REDACTED]”, Lot 2 - [REDACTED]” pentru suma de 16,85 lei/oră rezultând suma totală de 369.015 lei plătită după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 0 lei conform centralizatorului de prețuri și nu așa cum a fost specificat în Documentația de atribuire cap. IV.2). Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv - „Ofertantul va elabora propunerea financiară pentru fiecare lot în parte, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Propunerea financiară se va prezenta în lei, fără TVA, va fi semnată și se va prezenta în original».

[REDACTED] a răspuns aceste solicitări prin adresa nr. 47/18.01.2021, precizând următoarele:

«Oferta financiară (Formular 10) are anexat Centralizatorul de prețuri (Formular 11) în care este detaliat prețul pentru fiecare obiectiv în parte, respectiv 147.606 lei pentru obiectivul „[REDACTED]” și 221.409 lei pentru „[REDACTED]».

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului [REDACTED] și, așa cum s-a consemnat în procesul verbal înregistrat sub nr. [REDACTED]/21.01.2021, au „acceptat” acest răspuns, declarând admisibilă oferta depusă pentru lotul de ofertatul criticat.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertantului declarat câștigător nu este rezultatul liberei concurențe întrucât, în cadrul tarifului ofertat nu se regăsesc cheltuielile directe (costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, costurile examenelor medicale periodice), Consiliul constată că aceasta este întemeiată în condițiile în care, din centralizatorul de prețuri atașat formularului de ofertă, depus de ofertantul criticat, nu rezultă, în mod concret, unde anume în tariful ofertat se regăsesc/cum vor fi suportate cheltuielile corespunzătoare aplicării prevederilor caietului de sarcini (cap. VI - Obligațiile părților, pag. 3 din caietul de sarcini) referitoare la „asigurarea echipamentului de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază conform normelor sale interne și legislației în vigoare”.

Astfel, Consiliul apreciază relevante analizări acestei critici și următoarele dispoziții legale:

- art. 40 din Legea nr. 333/2003: *„Angajatorii sunt obligați să doteze personalul de pază și gardă de corp cu uniformă, însemne distinctive și, după caz, echipament de protecție, pe care acesta le poartă numai în timpul executării serviciului”;*

- art. 43 alin. (1) din același act normativ: *„(1) În raport cu importanța și natura obiectivelor, bunurilor și valorilor păzite, cu avizul poliției sau al jandarmeriei, după caz, personalul de pază sau gardă de corp poate fi dotat cu arme de foc, bastoane de cauciuc sau tomfe, pulverizatoare iritant-lacrimogene de capacitate mică și alte mijloace de apărare, autorizate prin lege”.*

- art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: *„(1) Personalul de pază și gardă de corp, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, poate fi dotat cu arme de foc, în condițiile legii, bastoane din cauciuc sau tip tomfe, spray iritant-lacrimogen, dispozitive cu electroșocuri omologate și certificate de instituții abilitate, precum și mijloace de comunicații”.*

De asemenea, potrivit pct. 2.3 din Precizările privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, aprobate prin Ordinul nr. 1826/2003:

*„Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.*

*Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.*

*Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.*

În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să clarifice cu ofertantul criticat modalitatea în care propunea tehnică este corelată cu propunerea financiară, respectiv cum respectă tariful propus de acesta prevederile documentației de atribuire sub aspectul analizat, critica în discuție fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că tariful ofertat de operatorul economic declarat câștigător a fost diminuat artificial prin neluarea în calcul a tarifului orar pentru postul temporar de noapte 12/24, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din consideratele care urmează:

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, în cadrul lotului 2, autoritatea contractantă a solicitat asigurarea serviciilor de pază (în total 13.140 ore) atât pentru un post de pază permanent 24 ore/24 ore – 7 zile/7 zile (8.760 ore), cât și pentru un post de pază temporar pe

timp de noapte 12 ore/24 ore – 7 zile/7 zile (4.380 ore), pentru ambele posturi ofertantul criticat ofertând același tarif, de 16,85 lei/oră.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă faptul că cele 2 posturi care fac obiectul lotului 2, respectiv postul permanent 24 ore/24 ore – 7 zile/7 zile și postul temporar 12 ore/24 ore – 7 zile/7 zile, presupun pe parcursul derulării contractului (12 luni) efectuarea aceluiași număr de ore prestate noaptea (2.920 ore), diferența dintre tarifele aferente celor 2 posturi provenind din numărul de ore de pază prestate pe timp de zi (pentru postul permanent sunt 16 ore pe timp de zi, iar pentru postul temporar sunt 4 ore pe timp de zi).

În aceste condiții, tariful orar aferent postului permanent este diferit de tariful orar aferent postului temporar, diferența fiind determinată de modalitatea în care se reflectă, în tariful pentru fiecare dintre cele 2 posturi, valoarea aferentă sporului pentru serviciile prestate noaptea. Astfel, valoarea aferentă sporului obligatoriu a fi plătit pentru serviciile prestate noaptea (aceeași în cazul ambelor posturi impuse prin caietul de sarcini), conduce la valori diferite pentru cele 2 tarife, în cazul postului permanent 24/24 ore această valoare împărțindu-se la un număr mai mare de ore (8760 ore), în timp ce valoarea aferentă sporului obligatoriu a fi plătit pentru orele prestate noaptea în cazul postului temporar 12/24 ore acesta împărțindu-se la un număr mai mic de ore (4380 ore), ceea ce conduce la un tarif unitar pentru postul temporar de noapte mai mare decât tariful unitar pentru postul permanent.

Ori, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, ofertantul criticat a prezentat în cadrul centralizatorului de prețuri un calcul care are în vedere doar tariful unitar aferent postului permanent, din lucrările comisiei de evaluare nerezultând că aceasta a clarificat cu ofertantul și aspectul anterior analizat de Consiliu.

În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite ofertantului criticat justificarea tariful pe timp de noapte, luând în considerare aspectele reținute de Consiliu anterior, critica în discuție fiind întemeiată.

În raport de cele reține, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de [REDACTAT], în contradictoriu cu autoritatea contractantă [REDACTAT], va anula, în parte, raportul procedurii nr. [REDACTAT]/27.01.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de [REDACTAT] pentru lotul 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire pentru lotul 2, cu reevaluarea ofertei depusă de [REDACTAT] cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezente decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de [REDACTAT], în contradictoriu cu autoritatea contractantă [REDACTAT], anulează, în parte, raportul procedurii nr. [REDACTAT]/27.01.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de [REDACTAT] pentru lotul 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire pentru lotul 2, cu reevaluarea ofertei depusă de [REDACTAT] cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezente decizii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**  
**Ana – Magdalena**  
**RADU**



**MEMBRU,**  
**Tache ZORILĂ**

**MEMBRU,**  
**Daniela UIFĂLEAN**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.