



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 56478/2593/C8/14082025

13 AUG. 2025
10430

CONSILIUL JUDETEAN TELEORMAN

ALEXANDRIA, Judet: TELEORMAN, STR.
DUNĂRII NR. 127

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2369/C8/2593/13.08.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 46313/10.07.2025.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2369 /C8/2593

Data: 13.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46313/10.07.2025, formulată de PSG ONE SRL, cu sediul în București, str. Samuil Vulcan nr. 12D, corp B, birou 3, sector 5, cu adresă de corespondență în Târgu Jiu, str. Vulcan nr. 46, județul Gorj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Timiș sub nr. J40/1932/2024, cod unic de înregistrare 31293660, reprezentată legal de Mihăilă Ioana – administrator, împotriva rezultatului procedurii, elaborat de CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Alexandria, str. Dunării nr. 127, județul Teleorman, în cadrul procedurii proprii organizate în vederea încheierii acordului-cadru de „*Servicii de pază: Lot 1 – Servicii de pază la obiectivul Centru Militar Județean Teleorman și Lot 2 – Servicii de pază la obiectivul Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparați*”, s-a solicitat:

- anularea raportul procedurii nr. 14749 din 02.07.2025, a comunicării privind rezultatului procedurii nr. 144752/02.07.2025, a tuturor actelor subsecvente și proceselor verbale, atât în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de PSG ONE SRL, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 în clasamentul ofertelor, respectiv, EUROPROTECT SECURITY SRL-lotul 1 și ELITE SECURITY GUARD SRL-lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de PSG ONE SRL, precum și a ofertelor prezentate de participanții clasati pe primul loc în cadrul celor două loturi, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației incidente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 49508/22.07.2025, ELITE SPECIAL GUARD SRL, cu sediul în Alexandria, str. Ion Creangă nr. 52-54, parter, județul Teleorman, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/114/2018, având CUI 38925403, reprezentată legal de Streche Cătălin-Florin – administrator, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiata a contestației formulate de contestatoarea PSG ONE SRL, , la lotul 2;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers juridic.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 49565/22.07.2025, EUROPROTECT SECURITY SRL, cu sediul în Alexandria, str. Ion Creangă nr. 52-54, parter, județul Teleorman, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/10/2012, având CUI 29535680, reprezentată legal de Miu Adrian-Alin - administrator, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiata a contestației formulate de contestatoarea PSG ONE SRL, la lotul 1;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers juridic.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, PSG ONE SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabile ofertele depuse în cadrul loturilor 1 și 2, apreciind că motivul invocat pentru aceasta, și anume faptul că răspunsul la solicitările de clarificări nr. 14194/24.06.2025 a fost neconcludent. În același timp, critică și decizia privind desemnarea drept câștigătoare a celor două loturi a ofertelor depuse de EUROPROTECT SECURITY SRL (lot 1) și ELITE SECURITY GUARD SRL (lot 2), apreciind că, în evaluarea celor două oferte, autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate și că a încălcat dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Potrivit contestatorului, motivul pentru care răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante a fost apreciat neconcludent este acela că nu au fost prezentate copii de pe certificatele de încadrare în grad de handicap, astfel cum s-a solicitat și că nu a fost detaliată structura cheltuielilor indirecte incluse în propunerea financiară, pentru a permite o evaluarea completă și fundamentată a viabilității economice a ofertei.

Referitor la aceste aspecte, contestatorul arată că, la solicitarea autorității contractante, de prezentare a certificatelor de handicap, a extraselor din Revisal pentru persoanele cu handicap angajate, precum și cu privire la detalierea cheltuielilor indirecte, a răspuns prin adresa nr. 206/24.06.2025, ocazie cu care a prezentat documentele solicitate, prin două email-uri, după cum urmează:

- răspuns clarificare_part 1, unde a atașat atât adresa de înaintare nr. 206/24.06.2025 privind detalierea cheltuielilor indirecte, cât și certificatele de încadrare în grad de handicap pentru persoanele cu handicap angajate;

-răspuns clarificare_part 2., la care a atașat extrasele Revisal pentru persoanele cu handicap angajate la PSG ONE SRL.

La data de 14.06.2025, autoritatea contractantă a confirmat primirea celor două email-uri prin retrimiteră mesajului "was read on 24-Jun-25 14:19" -pentru răspuns clarificare_part 1 și "was read on 24-Jun-25 14:19" - pentru răspuns clarificare_part 2, care a fost citit pe 24 iunie 2025, ora 14:19.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, autoritatea contractată a refuzat să prezinte email-urile anterior menționate, susținând că, de fapt, nu a primit certificatele de încadrare în grad de handicap și detalieră cheltuielilor indirecte, acest fapt fiind contrazis de conformarea primirii din data de 24.06.2025, ora 14:49.

Contestatorul apreciază ca fiind evident faptul că, dacă autoritatea contractantă a primit emailul "răspuns clarificare -partea 2", trebuia să sesizeze faptul că există și un email "răspuns clarificare -partea 1", mai ales că la emailul 2 nu există adresa de înaintare ca răspuns solicitarea de clarificări, aceasta aflând- se în emailul 1.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale este rezultatul unei erori din partea autorității contractante.

În ceea ce privește oferta depusă de EUROPROTECT SECURITY S.R.L, declarată câștigătoare a procedurii în cadrul lotului 1, contestatorul arată că, din informațiile prezentate în cadrul Raportului procedurii nr. 14749 din 02.07.2025, fila 101, se poate constata faptul că ofertantul clasat pe locul 1 a ofertat un total cost supus taxării de 28,96 lei și o valoare a contribuției asiguratorie de muncă de 0,61 lei/oră.

În mod eronat, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să modifice valoarea contribuției asiguratorii de muncă de 0,61 lei/oră la valoarea de 0,65 lei/oră, precum și valoarea totală ofertat de la 1.038.946,32 lei ofertat inițial la o nouă valoare de 1.040.348,88 lei, deoarece, pe de-o parte, nu este în prezența unei erori aritmetice, iar, pe de altă parte, prin documentația de atribuire a fost stabilită sancționarea ofertei cu respingerea acesteia în cazul în care are loc modificarea ofertei după data limita de depunere stabilită la nivelul documentației de atribuire.

Cu privire la motivarea autorității contractante, că modificarea efectuată de primul ofertant este o eroare aritmetică, contestatorul precizează că, în realitate, ofertantul în cauză a redus costurile salariale supuse taxării cu suma de 300 lei și a aplicat contribuția asiguratorie de muncă la aceasta valoare, astfel: $28,96 \text{ lei/oră} \times 165,334 \text{ ore} = 4.788,07 \text{ lei/lună} - 300 \text{ lei} = 4.488,07 \text{ lei/lună} \times 2,25\% \text{ CAM} = 100,98 \text{ lei/lună}$; $165,334 \text{ ore} = 0,61 \text{ lei/oră}$.

Așadar, modificarea contribuției asiguratorii de muncă de la 0,61 lei/oră la 0,65 lei/oră, nu este o consecință a unei erori aritmetice așa cum este definit de prevederile legale aplicabile. În acest sens, a fost emisă și o *Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor de ANAP*, prin care este stabilită modalitatea de corectare a erorilor aritmetice: „Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de

intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total". Or, ofertantul în cauză a modificat prețurile unitare oferite de la 29,63 lei/oră, la 29,67 lei/oră.

Astfel, EUROPROTECT SECURITY SRL a procedat la modificarea ofertei financiare, aspect contrar cerințelor documentației de atribuire nr. 10756/15.05.2025, fila 6 și 7.

Mai mult, această modalitate de calcul reprezintă, în opinia contestatorului, un mijloc dolosiv de a reduce prețul oferit, ofertantul în cauză bazându-se pe faptul că autoritatea contractantă nu observă, iar în cazul în care acesta observa calculul greșit la CAM și solicita clarificări, se va folosi de dispozițiile legale privind erorile aritmetice.

Contestatorul apreciază că modificarea operată de ofertantul în cauză nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice și din cauza diferenței majore dintre valoarea CAM oferită, 0,61 lei/oră și valoarea modificată de 0,65 lei/oră.

În mod eronat, autoritatea contractantă a precizat în cadrul raportului procedurii că modificarea efectuată de ofertantul clasat pe locul 1 reprezintă sub 1 % din valoarea ofertei, deoarece procentul de 1 % la modificarea unei oferte, se referă la modificarea ofertei tehnice și nu a ofertei financiare, așa cum este stabilit de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016

În ceea ce privește oferta depusă de ELITE SPECIAL GUARD SRL, declarată câștigătoare a procedurii în cadrul lotului 2, contestatorul invocă faptul că acest ofertant a redus costurile supuse taxării cu suma de 300 de lei, după care a procedat la aplicarea CAM de 2,25%, astfel: $30,01 \text{ lei/ora} \times 165,334 \text{ ore} = 4.961,67 \text{ lei/lună}$ - 300 lei = $4661,67 \text{ lei/lună} \times 2,25 \% = 104,88 \text{ lei CAM}$; $165,334 \text{ ore} = 0,64 \text{ lei/oră}$. În opinia contestatorului, valoarea corectă a contribuției asiguratorii de muncă trebuia calculată astfel: $30,01 \text{ lei/oră} \times 2,25 \% = 0,68 \text{ lei/oră}$.

De asemenea, arată că, în ceea ce privește modificarea valorii contribuției asiguratorii de muncă sunt valabile, și în acest caz, criticile formulate cu privire la oferta EUROPROTECT SECURITY S.R.L.

Mai arată contestatorul că, din informațiile prezentate în cadrul raportului procedurii, fila 94, se poate constata că ofertantul a prezentat Anexa la Formularul nr. 11 - Centralizator de preturi, prin care menționează două tarife respectiv, pentru 1 post permanent 24/24 - 1 post cu un tarif orar de 29,63 lei/ora, fără TVA și pentru 0,5 posturi temporar mobil 12/24 un tarif orar de 30,78 lei/ora, fără TVA. Ulterior, ofertantul face o medie a celor două tarife din care rezultă un tarif orar mediu de 30,01 lei/ora, fără TVA, tarif orar pe care îl menționează în Centralizatorul de prețuri pentru Lot 2.

În mod eronat autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză corelarea între calculațiile prezentate și Centralizatoarele de prețuri, respectiv calculația 24/24 cu Centralizatorul de prețuri pentru 1 post și calculația 12/24 cu Centralizatorul de preturi pentru 0,5 posturi, deoarece elementele propunerii financiare, oricare ar fi acestea, nu pot fi modificate după data limita de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul formulat la solicitarea de mai sus, ofertantul clasat pe locul 1 a procedat la modificarea ofertei financiare, aspect contrar cerințelor documentației de atribuire nr. 10756/15.05.2025, fila 6 și 7. Acceptarea acestei modificări ar conduce la încălcarea principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr 98/2016, în special tratamentul egal și nediscriminarea, dar și la crearea unui avantaj necuvenit ofertantului în cauză, avantaj ce constă în transformarea ofertei financiare dintr-o ofertă neconformă într-una admisibilă și conformă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 47358/ 14.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de PSG ONE SRL ca nefondată.

Potrivit autorității contractante, în evaluarea ofertei PSG ONE SRL au fost necesare clarificări din partea ofertantului. Conform procesului-verbal nr. 14617/30.06.2025 de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul a răspuns în data de 24.06.2025, ora 13:44, prin e-mail cu *Subiect: Răspuns clarificare_part 2*. Deoarece a fost singurul e-mail recepționat și înregistrat de autoritatea contractantă, evaluarea ofertei s-a realizat doar pe baza documentelor recepționate în termen, ceea ce a condus la respingerea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și din prevederile art. 32 (1), Capitolul XVII - Deschiderea și evaluarea ofertelor, din Procedura proprie, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente.

În condițiile în care, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost complet, comisia de evaluare a procedat în mod corect și a analizat documentele primite efectiv, disponibile în mod real. Prin urmare, oferta a fost respinsă ca neconformă. Afirmatia contestatorului nu este susținută de o dovadă tehnică clară (mesaj de confirmare, înregistrare oficială) și se bazează, pe o notificare automată de tip „read receipt” (confirmare de citire), care nu este opozabilă autorității și nu garantează că mesajul a fost recepționat. Verificările efectuate în căsuța de e-mail, inclusiv în folderele de tip inbox/spam/junk/Delete/Trash, nu au identificat existența celui de-al doilea mesaj pe care contestatoarea susține ca l-a transmis.

Simpla existență a unei presupuse notificări de tip „vizualizare” (care, în practică, poate fi generată de o preluare parțială de server sau chiar de antivirus) nu suplinește obligația legală de transmitere integrală, completă și verificabilă a răspunsurilor la clarificări, în termenul stabilit.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate evalua documente pe care nu le-a primit și nici nu este obligată să accepte ulterior dovezi privind documente presupus trimise. Transmiterea pe părți (în mai multe e-mailuri) este permisă, însă implică riscul neconfirmării sau nelivrării unui mesaj, care nu poate fi imputat autorității contractante. Răspunderea pentru transmiterea corectă și integrală a documentelor revine ofertantului.

Referitor la criticile contestatorului, legate de oferta declarată câștigătoare în cadrul lotului 1, autoritatea contractantă precizează că, astfel cum reiese din procesul verbal nr. 14617/30.06.2025 de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul EUROPROTECT SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 1042/20.06.2025, înregistrată la

registratura Consiliului Județean Teleorman cu nr. 13961 din 20.06.2025 și în completare adresa nr. 14180/24.06.2025, înregistrată la Consiliul Județean Teleorman cu nr. 14180/24.06.2025 pentru Lot 1.

Potrivit acesteia, în mod eronat contestatoarea acuză că s-a solicitat modificarea valorii contribuției asiguratorii de muncă de la 0,61 lei/ora la 0,65 lei/ora și valoarea totală ofertată de la 1038.946,32 lei ofertat inițial la o nouă valoare de 1.040.348,88 lei. În fapt, așa cum reiese din solicitarea de clarificare nr. 13847/19.06.2025, autoritatea a solicitat un răspuns referitor la greșeala de calcul identificată pe parcursul evaluării justificării de preț prezentată, iar ofertantul a prezentat o justificare în care a comunicat faptul că, în propunerea financiară depusă inițial, s-a strecurat o eroare de calcul aritmetic, constând într-un calcul eronat al contribuției asiguratorii de muncă. A transmis astfel Centralizator de prețuri actualizat, Calculația 24/24 pentru Lot 1, precum și Formularul de oferta actualizat în urma modificării.

Comisia de evaluare a constatat o diferență de 1.402,56 lei, ceea ce reprezintă sub 1% față de valoarea totală ofertată inițial. Astfel, răspunsul a fost acceptat de comisia de evaluare, având în vedere faptul că modificările operate de ofertant asupra propunerii financiare au provenit dintr-o eroare aritmetică de calcul, corectările nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire sau o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, prin urmare sunt considerate erori aritmetice în sensul celor prevăzute de art. 134 alin.(10) din Anexa la HG 395/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Corectitudinea recalculării este susținută de documentele financiare anexate (calculația 24/24 prezentată, centralizator de prețuri), iar eroarea nu a afectat structura ofertei, condițiile tehnice sau financiare și nu conduc la modificarea elementelor esențiale ale ofertei.

Din analiza efectuată, comisia de evaluare a constatat că nu sunt afectați alți ofertanți, iar clasamentul ofertelor nu se modifică ca urmare a corecturii efectuate. De asemenea, documentele justificative prezentate susțin tariful recalculat, demonstrând că eroarea a fost una materială și evidentă.

În conformitate cu art. 134 alin. 7 lit. b) și alin. 10 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate accepta clarificări care au ca scop corectarea unor erori aritmetice evidente, în măsura în care nu sunt afectate principiile concurenței și tratamentului egal. Având în vedere că eroarea este una aritmetică, evidentă și minoră, iar modificarea nu afectează clasamentul ofertanților sau tratamentul egal, comisia de evaluare a considerat că oferta este conformă.

Referitor la criticile legate de reducerea costurilor salariale supuse taxării cu suma de 300 lei și aplicarea contribuției asiguratorii de muncă la această valoare, autoritatea contractantă precizează că această reducere nu se regăsește în documentele de justificare ale S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L, nefiind evidențiată în calculația prezentată și în nici un alt document. De asemenea, comisia de evaluare a indicat în cadrul procesului de evaluare nr. 13846/19.06.2025 pentru fiecare ofertant participant, mențiuni privind scutirea de impozit și contribuții pentru suma de 300 lei aplicabila salariului

minim brut pe țară, iar în cadrul prezentei procedurii, nici un ofertant nu s-a încadrat în această scutire.

Referitor la criticile contestatorului legate de oferta ELITE SECURITY GUARD SRL, desemnată câștigătoare în cadrul lotului 2, autoritatea contractantă precizează că, răspunzând la solicitarea de clarificări ce a vizat propunerea financiară, ofertantul a prezentat o justificare în care a comunicat faptul că, în oferta financiară depusă inițial, s-a strecurat o eroare de calcul aritmetic, constând într-un calcul greșit al tarifului unitar/orar. A transmis, astfel, un Centralizator de prețuri actualizat pentru calculația 24/24 și Calculația 12/24 pentru Lot 2, precum și Formularul de oferta actualizat în urma modificării.

Comisia de evaluare a constatat, astfel, că tariful orar mediu ponderal ofertat inițial a fost: 30,01 lei/oră; Tariful orar mediu ponderal corectat, în urma recalculării, este: 30,05 lei/ora; Diferența este de 0,04 lei, ceea ce reprezintă sub 1% față de valoarea ofertată inițial. Valoarea recalculată diferă față de valoarea inițială cu 0,04 lei tarif orar/ora, reprezentând un procent de sub 1%.

De asemenea, valoarea totală ofertată inițial pentru Lot 1 a fost 1.578.405,96 lei, valoarea totală în urma recalculării este de 1.580.509,80 lei, iar diferența este de 1.402,56 lei, ceea ce reprezintă sub 1% față de valoarea totală ofertată inițial.

Comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului, având în vedere faptul că modificările operate asupra propunerii financiare au provenit dintr-o eroare aritmetică de calcul, corectările nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire sau o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, prin urmare sunt considerate erori aritmetice în sensul celor prevăzute de art. 134 alin.(10) din Anexa Ia HG 395/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Corectitudinea recalculării este susținută de documentele financiare anexate (calculația 24/24 și calculația 12/24 prezentate, centralizatoare de prețuri), iar eroarea nu a afectat structura ofertei, condițiile tehnice sau financiare, nu conduc la modificarea elementelor esențiale ale ofertei.

Din analiza efectuată, comisia de evaluare a constatat că nu sunt afectați alți ofertanți, iar clasamentul ofertelor nu se modifică ca urmare a corecturii efectuate. De asemenea, documentele justificative prezentate susțin tariful recalculat, demonstrând că eroarea a fost una materială și evidentă.

În conformitate cu art. 134 alin. 7 lit. b) și alin. 10 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate accepta clarificări care au ca scop corectarea unor erori aritmetice evidente, în măsura în care nu sunt afectate principiile concurenței și tratamentului egal. Având în vedere că eroarea este una aritmetică, evidentă și minoră, iar modificarea nu afectează clasamentul ofertanților sau tratamentul egal, comisia de evaluare considera ca oferta este conformă.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ELITE SECURITY GUARD SRL, în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului 2, a solicitat respingerea contestației depuse de PSG ONE SRL.

În opinia intervenientului, în mod corect autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de PSG ONE SRL pentru ambele loturi, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu a prezentat copii după certificatele de încadrare în grad de handicap și nu a detaliat structura cheltuielilor indirecte incluse în propunerea financiară pentru a permite o evaluare completă și fundamentată a viabilității economice a ofertei.

În ceea ce privește criticile contestatorului legate de cele două email-uri transmise autorității contractante, intervenientul le consideră nefondate deoarece, prin documentele înaintate împreună cu contestația, nu a fost făcută dovada faptului că au fost comunicate certificate cu privire la încadrarea în grad de handicap, respectiv detalieri cu privire la cheltuieli astfel cum a fost solicitat de către Comisie.

Mai mult, mențiunile în sensul că unul dintre e-mail-uri (nu ambele invocate) ar fi fost citit, acest aspect nu echivalează cu concluzia răspunsului și, de asemenea, nu atestă în niciun fel că e-mail-urile transmise au conținut documentele solicitate de comisie.

Riscul transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări pe e-mail, fax, S.E.A.P., poștă etc., cade în sarcina operatorului economic, acesta nu își poate invoca propria culpa. Potrivit dispozițiilor art. 125 HG nr. 395/2016 *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

Prin urmare, raportat la înscrisurile prezentate de către contestator, este temeinică și legală decizia comisiei de respingere a ofertelor acestuia, ca inacceptabilă, ofertantul nefăcând dovada contrară celor reținute de către autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile ce vizează oferta sa, intervenientul le apreciază ca nefondate. În susținere, arată că, la solicitarea autorității contractante a transmis acesteia, referitor la diferența constatată la capitolul 12, aceasta provine din nr. de zecimale utilizate, cu privire la diferența constatată la capitolul 13, aceasta a fost determinată de existența unei erori aritmetice, valoarea corectă fiind 0,65 lei, fără TVA, iar cu privire la diferența constatată la capitolul 16 - Total cost salarial inclusiv taxe, aceasta provine tot din nr. de zecimale utilizate.

De asemenea, a transmis autorității contractante Formular nr. 10, Formular de ofertă, revizuit în urma aplicării corecției aritmetice, Formular nr. 11 - Centralizator de prețuri, revizuit în urma aplicării corecției aritmetice și Anexa la Formularul nr. 11 - Calcul tarif orar, revizuit în urma aplicării corecției aritmetice.

Potrivit intervenientului, valoarea totală ofertată inițial pentru lotul 1 a fost de 1.578.405,96 lei, valoarea totală în urma recalculării este de 1.580.509,80 lei iar diferența este de 3.103,84 lei, ceea ce reprezintă sub 1% față de valoarea totală ofertată inițial.

În mod corect comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului, având în vedere faptul că modificările operate de ofertant asupra propunerii financiare au provenit dintr-o eroare aritmetică de calcul, corectările nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire sau o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin.

(2) din Legea 98/2016, sunt considerate erori aritmetice în sensul celor prevăzute de art. 134 alin.(10) din Anexa la HG nr. 395/2006.

Faptul că este vorba de o eroare aritmetică reiese și din prin documentele financiare anexate (calculația 24/24 și calculația 12/24 prezentate, centralizatoare de prețuri), eroarea neafectând structura ofertei, condițiile tehnice sau financiare, și neducând la modificarea elementelor esențiale ale ofertei.

În urma corectării erorii aritmetice nu au fost afectați alți ofertanți, iar clasamentul ofertelor nu se modifică ca urmare a corecturii efectuate. De asemenea, documentele justificative prezentate susțin tariful recalculat, demonstrând că eroarea a fost una materială și evidentă.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, EUROPROTECT SECURITY SRL, în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului 1, a solicitat respingerea contestației depuse de PSG ONE SRL. Intervenientul formulează apărări similare cu cele din cererea de intervenție depusă de ELITE SPECIAL GUARD SRL.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu cu nr. 52171/31.07.2025 PSG ONE SRL a formulat concluzii, ca urmare a punctului de vedere al achizitorului, reiterând cele din contestație.

Prin corespondențele electronice, înregistrată la Consiliu cu nr. 52918/04.08.2025, și 52923/04.08.2025 și 52970/04.08.2025 PSG ONE SRL a transmis e-mail-urile din data de 24.06.2025, transmise autorității contractante, precum și documentele atașate acestora.

Prin adresa nr. 53190/2593/C8/05.08.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante opinia față de dovezile atașate de PSG ONE SRL la contestație. De asemenea, s-a solicitat achizitorului, transmiterea de print-screen-uri ale mesajelor transmise și primite de la PSG ONE SRL, din data de 24.05.2025, în cadrul procedurii contestate.

Autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 53824/06.08.2025, documentele solicitate, reiterând că a recepționat de la PSG ONE SRL, în data de 24.06.2025, doar documentul răspuns clarificare_part 2, ce cuprinde fișe raport salariati extrase din Revisal.

Prin adresa nr. 1388/06.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54157, EUROPROTECT SECURITY SRL a formulat concluzii, ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, în data de 05.08.2025.

Prin adresa nr. 1735/06.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54163, ELITE SPECIAL GUARD SRL a formulat concluzii, reiterând cele din cererea sa de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56082/13.08.2025, EUROPROTECT SECURITY SRL a comunicat renunțarea la studierea dosarului cauzei la CNSC.

Preliminar, Consiliul constată că societatea PSG ONE SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211472068/1 din data de 10.07.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 30.902 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază: Lot 1 – Servicii de pază la obiectivul Centru Militar Județean Teleorman și Lot 2 – Servicii de pază la obiectivul Centrul de Sănătate Regele Carol I Derapati”, sens în care a publicat anunțul de participare nr. 10756/15.05.2025.

Valoarea celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 1 a fost de 309.008 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 2 a fost de 463.512 lei.

Față de contestația depusă, au formulat cereri de intervenție EUROPROTECT SECURITY SRL (lotul 1) și ELITE SPECIAL GUARD SRL (lotul 2). Consiliul apreciază că fiecare cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul PSG ONE SRL la lotul 1 și lotul 2.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că EUROPROTECT SECURITY SRL este ofertant câștigător al lotului 1 și ELITE SPECIAL GUARD SRL este ofertant câștigător al lotului 2, acestea solicitând respingerea contestației formulate de ofertantul PSG ONE SRL la cele două loturi, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție, astfel cum au fost calificate.

Nemulțumit de respingerea ofertelor sale la loturile 1 și 2, PSG ONE SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Consiliul reține că respingerea ofertelor PSG ONE SRL a intervenit pentru că petentul nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare, respectiv nu a transmis copii după certificatele de încadrare în grad de handicap, dar nici detalierea structurii cheltuielilor indirecte incluse în propunerea financiară.

În esență, sub acest aspect, litigiul părților se referă la ne/recepționarea de către achizitor a răspunsului de clarificare 1, din cele două răspunsuri transmise de PSG ONE SRL.

Contestatorul susține că a transmis în data de 24.06.2025 două e-mail-uri:

- *răspuns clarificare_part 1*, la care ar fi atașat adresa de înaintare nr. 206/24.06.2025 privind detalierea cheltuielilor indirecte și certificatele de încadrare în grad de handicap pentru persoanele cu handicap angajate;

- *răspuns clarificare_part 2*, la care a atașat extrasele Revisal pentru persoanele cu handicap angajate la PSG ONE SRL.

Pentru cele două e-mail-uri ofertantul contestator a transmis, la dosarul cauzei, print-screen-uri ale mesajelor automate de răspuns, primite de la adresa de e-mail a achizitorului, respectiv mesajul „*was read on 24-Jun-24 14:19*” pentru fiecare din cele două răspunsuri.

Însă, autoritatea contractantă susține că a primit doar e-mail-ul cu *răspuns clarificare_part 2*, transmițând la Consiliu (în data de 06.08.2025),

print-screen a corespondenței electronice purtate cu PSG ONE SRL. În lista de e-mail-uri nu se regăsește *răspuns clarificare_part 1*.

În soluționarea primei critici, trebuie reținute dispozițiilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: „*Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.*”. Potrivit acestor prevederi, expeditorului îi revine sarcina dovedirii primirii corespondenței de către destinatar.

Mesajul automat „was read” (posibil emis de serverul achizitorului), nu confirmă recepționarea de către autoritatea contractantă a celor două e-mail-uri, așa cum au fost transmise, deci nici primirea documentelor atașate.

Pentru a considera că autoritatea contractantă a primit corespondența reclamată, aceasta trebuia confirmată de o persoană din cadrul unității administrativ teritoriale. Or, mesajul dat de server nu poate fi asimilat confirmării stabilite de legiuitor, la art. 16 alin. (5).

De altfel, chiar ofertantul contestator a precizat clar în cele două e-mail-uri: „*Rugăm confirmare de primire*”, adică aștepta o confirmare de la o persoană, nu de la server.

Însă, PSG ONE SRL nu s-a îngrijit să verifice primirea, de către o persoană, a corespondenței. Scopul procedurii de comunicare cu confirmare de primire (stabilită la articolul mai sus citat) este ca expeditorul să se asigure că părțile/destinatarii au fost înștiințate/inștiințați cu privire la transmiterea unor date/documente esențiale.

Nu are relevanță că ofertantul a transmis documentele prin e-mail către achizitor, din moment ce contestatorul nu a făcut dovada deținerii unei confirmări de primire a lor, de către CJ Teleorman.

Consiliul apreciază că a fost voința contestatorului de a alege e-mail-ul ca modalitate de transmitere a răspunsurilor de clarificare, deși avea și opțiunea depunerii documentelor direct la sediul achizitorului, așa cum se specifică în adresa de solicitare clarificări: „*Răspunsul la clarificări se va prezenta la sediul Consiliului Județean Teleorman, Serviciul Achiziții Publice și Contracte, sau email: ###@cjteleorman.ro până la data de 24.06.2025.*”

Așadar, contestatorul și-a asumat riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative „*toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*”. Ofertantul trebuia să dea dovadă de un minim de diligență și să solicite confirmarea de primire a corespondenței, astfel încât să se asigure de transmiterea documentelor solicitate de comisia de evaluare.

A se vedea, în acest sens, Hotărâre nr. 95/2023 din 26.09.2023 pronunțată de Curtea de Apel Pitești (cod RJ 985ddd292):

„În consecință, expeditorul actului de procedură trebuie să facă dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său. În situația în care comunicarea actelor de procedură se realizează prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, expeditorul are obligația de a se asigura că documentul transmis este primit de destinatari solicitând confirmarea din partea acestora a primirii, întrucât scopul procedurii de comunicare cu confirmare de primire este de a asigura înștiințarea părților.

Curtea a constatat că a fost alegerea petentei de a corespunda prin e-mail ca modalitate de transmitere a plângerii către celelalte părți implicate în procedura de

contestare, asumându-și implicit și riscurile aferente căii de transmitere în sensul că avea datoria de a verifica primirea actului transmis.

De altfel, dispozițiile art. 16 alin. (5) din ####, reglementează expres și imperativ transmiterea actelor procedurale, iar petenta nu-și poate invoca propria culpă în modul de transmitere a corespondenței.

În consecință, petentei îi revenea sarcina de a dovedi că destinatarii au fost în măsură să ia cunoștință efectivă de corespondența transmisă prin e-mail, prin proba recepționării e-mailului.

În prezenta speță, petenta nu a depus dovada recepționării de către celelalte părți a e-mailului, iar acestea au negat faptul primirii corespondenței e-mail. #### de dovezile depuse de petentă și de poziția celorlalte părți, Curtea concluzionează că prin depunerea copiei mesajului e-mail petenta face dovada doar a unei eventuale transmiteri la 28.08.2023, prin poșta electronică (e-mail) a respectivei corespondențe având atașată și plângerea, însă nu asigură și confirmarea primirii de către destinatari, prin urmare nu face dovada unei transmiteri efective.

În consecință, întrucât printscreen-ul după căsuța sa de e-mail nu reprezintă o astfel de probă, Curtea va admite excepția tardivității invocată din oficiu, cu consecința respingerii plângerii astfel formulate ca tardivă, soluție în raport de care a devenit de prisos analiza celorlalte excepții și a fondului cauzei."

Prin urmare, chiar dacă s-a folosit de una dintre modalitățile prevăzute de lege pentru transmiterea documentelor, neobținându-se confirmarea de primire a lor, procedura de comunicare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nu poate fi considerată completă.

Relevantă în acest sens este Hotărâre nr. 440/2022 din 23.05.2022, pronunțată de Curtea de Apel Suceava (cod RJ g8953g422):

„(...) particularitatea corespondenței, de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada înaintată de expeditor privind primirea trimerii corespondenței confirmată în scris de destinatar. Or, este binecunoscut faptul că dovada confirmării de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar.

Prin urmare, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, devine cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta nu doar dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său, astfel că atunci când comunicarea actelor de procedură se realizează prin telefax, poșta electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, expeditorul are obligația de a se asigura că documentul transmis este primit de destinatari, solicitând confirmarea din partea acestora a primirii.

(...)

Curtea constată că a fost voința deplină a petentei de a alege corespondența e-mail ca modalitate de transmitere a plângerii către celelalte părți implicate în procedura de contestare, și că, pe cale de consecință, aceasta și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere aleasă, având datoria de a verifica primirea actului transmis."

Practica CNSC este constantă în ceea ce privește obligația expeditorului de a face dovada, prin confirmare de primire, a livrării documentelor către destinatar (a se vedea deciziile nr. 466/2024, 2382/2024, nr. 1583/2024, nr. 1540/2025)

În consecință, Consiliul constată că, în mod corect, au fost respinse ofertele depuse de PSG ONE SRL la loturile 1 și 2.

Față de modul de evaluare a ofertelor clasate pe primul loc la cele două loturi, respectiv EUROPROTECT SECURITY SRL (lotul 1) și ELITE SPECIAL GUARD SRL (lotul 2), contestatorul formulează o critică identică, referitoare la modificarea propunerilor financiare. Petentul consideră că achizitorul (prin comisia de evaluare) nu trebuia să accepte modificarea valorilor ofertate,

întrucât nu este incidentă eroarea aritmetică, menționată în raportul procedurii.

Consiliul va respinge ca neîntemeiate cele două critici similare, pentru argumentele următoare.

În anexa la formularul 11, cei doi ofertanți au inclus următoarele informații:

	EUROPROTECT SECURITY SRL (lotul 1)	ELITE SPECIAL GUARD SRL (lotul 2) 24/24	ELITE SPECIAL GUARD SRL (lotul 2) 12/24
Total cost salarial	28,96	28,96	30,07
Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) 2,25%	0,61	0,61	0,64
Total cost salarial	29,57	29,57	30,71

De asemenea, ELITE SPECIAL GUARD SRL a calculat un tarif mediu de $30,01 = (29,57 + 30,71)/2$.

Prin aplicarea cotei de 2,25% la *Total cost salarial*, CAM are valorile următoare:

$$28,96 \times 2,25\% = 0,65$$

$$30,064 \times 2,25\% = 0,68$$

Astfel, corectarea CAM a intervenit din cauza unei veritabile erori aritmetice, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.”.

Prin acceptarea acestor corectări, ofertanților nu li s-a creat niciun avantaj. Din contră, după cum se poate observa, corectarea ofertelor a condus la creșterea tarifului, nu la diminuarea lui. Iar creșterea totală a prețului fiecărei oferte nu a modificat clasamentul, propunerile financiare depuse de EUROPROTECT SECURITY SRL (lotul 1) și ELITE SPECIAL GUARD SRL (lotul 2) fiind singurele asupra cărora s-a aplicat criteriul de atribuire. Prin urmare, sunt neîntemeiate criticile privitoare la pretinsa inadmisibilitate a ofertelor, sub acest aspect.

Referitor la modificarea ofertei clasate pe locul 1 la lotul 2, contestatorul reclamă faptul că, pe calea răspunsului la o solicitare de corelare a informațiilor din ofertă, comisia de evaluare a acceptat modificarea valorii de la 1.578.405,96 lei la 1.577.500,80 lei.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, întrucât, după solicitarea de clarificare, cauzată de eroarea aritmetică, propunerea financiară s-a modificat de la 1.578.405,96 lei la 1.580.509,80 lei, adică a crescut, nu s-a diminuat la 1.577.500,80 lei, cum susține petentul. Această creștere a fost determinată de corectarea valorii CAM, de la 0,61 lei la 0,65 lei, pentru tariful agenților care lucrează 24/24h, și de la 0,64 la 0,68 lei, pentru tariful agenților care lucrează 12/24h.

Astfel, nefiind motive de infirmare a deciziilor comisiei de evaluare, la loturile 1 și 2, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de PSG ONE SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție, formulate de EUROPROTECT SECURITY SRL (lotul 1) și ELITE SPECIAL GUARD SRL (lotul 2).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție depuse de EUROPROTECT SECURITY SRL (lotul 1) și ELITE SPECIAL GUARD SRL (lotul 2).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de PSG ONE SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN.

Admite cererile de intervenție formulate de EUROPROTECT SECURITY SRL (lotul 1) și ELITE SPECIAL GUARD SRL (lotul 2).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Anca-Roxana
DOBRE



MEMBRU,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE



MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ



Redactată în 6 exemplare